

42014-059
č.j. 991/27-07-2020

Magistrát města Mladá Boleslav
odbor stavební a rozvoje města
oddělení územního plánování
Komenského náměstí 61, 293 01 Mladá Boleslav

SPIS. ZN.: OStRM/86776/2020/ToKu
Č.J.: 101413/2020/ÚP/ToKu
VYŘIZUJE: Bc. Tomáš Kubín
TEL.: 326 715 691
E-MAIL: Tomas.kubin@mb-net.cz
DATUM: 22.7.2020

SDĚLENÍ

ZÁVAZNÉ STANOVISKO NELZE VYDAT

Dne 3.6.2020 podal žadatel: CR Project s.r.o., Pod Borkem č.p. 319, Čejetičky, 293 01 Mladá Boleslav I (dále jen "žadatel") žádost o vydání závazného stanoviska pro záměr: II/275 Luštěnice průtah - rekonstrukce na pozemku: (dále jen "záměr"), který obsahuje:

Stavební úpravy průtahu silnice II/275 obcí Luštěnice. Celková délka stavebních úprav průtahu je 1258,74 m a je rozdělena do dvou úseků s předělením silnicí I/38.

Magistrát města Mladá Boleslav, odbor stavební a rozvoje města, oddělení územního plánování, jako orgán územního plánování (dále jen "orgán územního plánování") příslušný podle § 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), v souladu s § 158 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") uvědomuje žadatele o tom, že závazné stanovisko pro záměr

n e l z e v y d a t .

Podle § 96b odst. 1 stavebního zákona, jestliže vydání rozhodnutí nebo jiného úkonu podle části třetí hlavy III dílů 4 a 5, § 126, 127, 129 odst. 2 a 3 nebo podle zvláštního zákona závisí na posouzení jím vyvolané změny v území, je podkladem tohoto rozhodnutí nebo jiného úkonu závazné stanovisko orgánu územního plánování. Závazné stanovisko orgánu územního plánování se nevydává pro

- a) záměry uvedené v § 79 odst. 2,
- b) záměry uvedené v § 80 odst. 3,
- c) záměry uvedené v § 103 odst. 1 písm. c) až e), které nezasahují do nezastavěného území,
- d) dělení a scelování pozemků v nezastavěném území, nejedná-li se o pozemkové úpravy,
- e) studny individuálního zásobování vodou,
- f) stavby nebo zařízení na zastavěných stavebních pozemcích rodinných domů související s bydlením či bydlení podmiňující a terénní úpravy potřebné k řádnému a bezpečnému užívání těchto pozemků, staveb a zařízení na nich,
- g) stavby pro podnikatelskou činnost do 25 m² zastavěné plochy a do 5 m výšky s jedním nadzemním podlažím, podsklepené nejvýše do hloubky 3 m na zastavěných stavebních pozemcích rodinných domů,
- h) stavby nebo zařízení na zastavěných stavebních pozemcích staveb pro rodinnou rekreaci související s rodinnou rekreací či rodinnou rekreací podmiňující a terénní úpravy potřebné k řádnému a bezpečnému užívání těchto pozemků, staveb a zařízení na nich.

Předmětem žádosti o závazné stanovisko je posouzení záměru stavebních úprav a udržovacích prací silnice II/275, bez změny v umístění nebo užívání staveb, což nevyvolává změnu v území.

Podle § 79 odst. 5 stavebního zákona rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžadují stavební úpravy, které jsou předmětem záměru, a současně se jedná o stavební úpravy, které nejsou spojené se změnou v užívání stavby, a jedná proto o záměr, pro který se nevydává rozhodnutí nebo jiný úkon podle části třetí hlavy III dílů 4 a 5, § 126, 127, 129 odst. 2 a 3 nebo podle zvláštního zákona, a pro takový záměr se nevydává ani závazné stanovisko orgánu územního plánování.

Podle § 79 odst. 5 stavebního zákona rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžadují stavební úpravy, které jsou předmětem záměru, a současně se jedná o stavební úpravy, které nejsou spojené se změnou v užívání stavby, a jedná proto o záměr, pro který se nevydává rozhodnutí nebo jiný úkon podle části třetí hlavy III dílů 4 a 5, § 126, 127, 129 odst. 2 a 3 nebo podle zvláštního zákona, a pro takový záměr se nevydává ani závazné stanovisko orgánu územního plánování.

Z první věty § 96b odst. 1 stavebního zákona vyplývá, že se posuzuje pouze změna v území vyvolaná záměrem. Z uvedeného lze dovodit, že pokud nedochází ke změně využití nebo prostorového uspořádání, nejedná se o změnu v území a v takovém případě se závazné stanovisko orgánu územního plánování nevydává. Přitom není podstatné, zda se záměr má uskutečnit v zastavěném území, zastavitelné ploše nebo v nezastavěném území. Pokud dochází ke změně v území, pro kterou se nevydává rozhodnutí nebo jiný úkon podle části třetí hlavy III dílů 4 a 5, § 126, 127, 129 odst. 2 a 3 nebo podle zvláštního zákona, nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné orgány územního plánování v rozsahu, který by s ohledem na zmocnění pro činnost orgánu územního plánování umožňoval tomuto orgánu vydávat závazné stanovisko k záměru nevyvolávajícímu změnu v území.

V souvislosti s předchozím odstavcem je třeba ještě dovodit vztah k posuzování záměrů spadajících do kompetence speciálních stavebních úřadů. Podle poslední věty § 15 odst. 2 stavebního zákona jestliže se nevydává územní rozhodnutí ani územní souhlas, postačí závazné stanovisko podle § 96b stavebního zákona. Jak je výše uvedeno, pokud nedochází ke změně v území, závazné stanovisko orgánu územního plánování se podle § 96b vůbec nevydává. Bylo by pouhým formalismem, kdyby měl orgán územního plánování, nedochází-li ke změně v území, uplatňovat závazné stanovisko jen proto, že příslušným k řízení je speciální stavební úřad a ne obecný stavební úřad. Proto se při výkladu vzájemného vztahu § 15 odst. 2 a § 96b odst. 1 stavebního zákona je nutné přiklonit k závěru, že nedochází-li posuzovaným záměrem, k jehož povolení je příslušný speciální stavební úřad, ke změně v území, závazné stanovisko orgánu územního plánování se i ve vztahu k záměrům povolaným speciálním stavebním úřadem nevydává.

Současně je třeba vycházet i z § 90 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož stavební úřad posuzuje soulad s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování u stavebních záměrů, pro které se nevydává závazné stanovisko podle § 96b. Podle uvedeného ustanovení posuzuje soulad s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování u stavebních záměrů, pro které se nevydává závazné stanovisko podle § 96b, stavební úřad bez ohledu na to, zda se jedná o obecný nebo speciální stavební úřad.

Při posouzení, zda lze pro záměr vydat závazné stanovisko podle § 96b odst. 1 stavebního zákona, orgán územního plánování vycházel i Metodického pokynu Ministerstva pro místní rozvoj Č.j. MMR-38672/2018-81, 3. vydání, kdy se nevydává závazné stanovisko orgánu územního plánování.

Soulad s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování u stavebních záměrů, pro které se nevydává závazné stanovisko podle § 96b stavebního zákona posoudí podle § 90 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad.

Vzhledem k tomu, že závazné stanovisko nelze vydat, není orgán územního plánování dotčeným orgánem podle § 136 odst. 1 písm. b) správního řádu, protože v případech, v nichž závazné stanovisko nelze vydat, nemůže být ani orgán veřejné správy dotčeným orgánem, a současně ani stavební zákon nestanoví ve smyslu § 136 odst. 1 písm. a) správního řádu, že orgán územního plánování je dotčeným orgánem v případech, kdy se závazné stanovisko orgánu územního plánování nevydává.

Protože správní řád neupravuje postupy při vydávání závazného stanoviska, a orgán územního plánování shledal, že závazné stanovisko nelze vydat, považuje orgán územního plánování za vhodné v souladu s principy dobré správy podle § 158 odst. 1 správního řádu, i přesto, že žadatel o to nepožádal, jej uvědomit o tom, že závazné stanovisko nelze vydat.

Magistrát města Mladá Boleslav
odbor stavební a rozvoje města
oddělení územního plánování
293 49 Mladá Boleslav
-2-

Ing. Petr Tomeš
vedoucí oddělení územního plánování
odboru stavebního a rozvoje

Obdrží:

Žadatel nebo jeho zástupce:

CR Project s.r.o., Pod Borkem č.p. 319, Čejetický, 293 01 Mladá Boleslav 1

